Дело № 2-2697-2610/2025

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Сургут 17 июля 2025 года

Мировой судья судебного участка № 10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Король Е.П., рассмотрев в порядке упрощенного производства гражданское дело по исковому заявлению Сургутского городского муниципального унитарного предприятия «Горводоканал» (СГМУП «ГВК») к Баланевской Ольге Степановне о взыскании задолженности за коммунальные услуги,

установил:

СГМУП «ГВК» обратилось в суд с названным выше исковым заявлением, ссылаясь на то, что ответчик согласно выписке из ЕГРН от 03.09.2024 года является собственником жилого помещения по адресу: г. Сургут, пр. \*\*\*\*. В соответствии с п. 4.4 ч. 2 ст. 44 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме по указанному адресу приняли решение о заключении договоров на коммунальные услуги с ресурсоснабжающими организациями. СГМУП «ГВК» на основании обращения собственников принято решение о заключении договоров холодного водоснабжения и водоотведения с собственниками с 01.04.2023 года. Договоры, содержащие положения о предоставлении коммунальных услуг, согласно ч. 7 ст. 157.2 ЖК РФ считаются заключенными одновременно со всеми владельцами и пользователями жилых помещений в многоквартирных домах, заключение договоров в письменном виде при этом не требуется.

Оплату за жилищно-коммунальные услуги за период с 01.03.2024 года по 31.01.2025 года ответчик не производила, поэтому были поданы заявления в мировой суд о выдаче судебного приказа. 16.09.2024 года по делу № 2-\*\*\* вынесен судебный приказ о взыскании с Баланевской О.С. в пользу СГМУП «ГВК» задолженности за период с 01.03.2024 года по 30.06.2024 года в размере 1145,87 руб., пени за период с 01.05.2024 года по 30.06.2024 года в размере 07,05 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 200,00 руб., который определением мирового судьи от 18.10.2024 года из-за поступивших от должника 14.10.2024 года возражений был отменен. Также 07.04.2025 года по делу № 2-\*\*\* вынесен судебный приказ о взыскании с Баланевской О.С. в пользу СГМУП «ГВК» задолженности за период с 01.07.2024 года по 31.01.2025 года в размере 3409,52 руб., пени за период с 11.08.2024 года по 31.01.2025 года в размере 61,36 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 2000,00 руб. и почтовых расходов в размере 91,20 руб., который определением мирового судьи от 25.04.2025 года из-за поступивших от должника 21.04.2025 года возражений был отменен. Оплата за жилищно-коммунальные услуги ответчиком не производилась и до настоящего времени вышеуказанная задолженность не погашена. С учетом изложенного истец просит взыскать с ответчика задолженность за жилищно-коммунальные услуги холодное водоснабжение и водоотведение за период с 01.03.2024 года по 31.01.2025 года в размере 4 495,53 руб., пени за период с 01.05.2024 года по 31.01.2025 года в размере 68,41 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 000,00 руб. и почтовые расходы в размере 91,20 руб.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. [232.2 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-21.1/statia-232.2/) в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела по исковым заявлениям о взыскании денежных средств или об истребовании имущества, если цена иска не превышает сто тысяч рублей, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства ([ст. 122](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/122) и [ч. 3 ст. 125](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/1253) ГПК РФ). Требования, подлежащие рассмотрению в порядке приказного производства, могут быть рассмотрены в порядке упрощенного производства, если в принятии заявления о вынесении (выдаче) судебного приказа было отказано или судебный приказ был отменен (абз. 3 [п. 4](https://arbitr.garant.ru/#/document/71658614/entry/4) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 года № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений [Гражданского процессуального кодекса](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/0) Российской Федерации и [Арбитражного процессуального кодекса](https://arbitr.garant.ru/#/document/12127526/entry/0) Российской Федерации об упрощенном производстве»).

Определением мирового судьи от 02.06.2025 года принято к производству и возбуждено гражданское дело по исковому заявлению СГМУП «ГВК» к Баланевской О.С. о взыскании задолженности за коммунальные услуги в порядке упрощенного производства. Сторонам установлен срок до 24.06.2025 года для направления друг другу и предоставления в суд, рассматривающий дело, доказательств и возражений относительно предъявленных требований, одновременно разъяснено, что в срок до 16.07.2025 года стороны вправе представить в суд и самостоятельно направить друг другу дополнительные документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, также предложено урегулировать спор самостоятельно путем примирения. Копия данного определения была получена ответчиком Баланевской О.С. 11.06.2025 года (ИПО \*\*\*\*).

18.06.2025 года и 09.07.2025 года ответчиком поданы уведомление-приказ и опровержение, которые не содержат ссылок на наличие обстоятельств, перечисленных в ч. 4 ст. 232.2 ГПК РФ, при которых суд обязан перейти к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, при этом платежные документы, подтверждающие своевременное внесение денежных средств за коммунальные услуги, иной расчет задолженности в случае несогласия с расчетом истца и иные доказательства, опровергающие доводы истца ею не представлены.

Исходя из [п. 33](https://msud.garant.ru/#/document/71658614/entry/33) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 года № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений [Гражданского процессуального кодекса](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/0) Российской Федерации и [Арбитражного процессуального кодекса](https://arbitr.garant.ru/#/document/12127526/entry/0) Российской Федерации об упрощенном производстве», обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, указанные в [ч. 4 ст. 232.2](https://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/23224) ГПК РФ (например, необходимость выяснения дополнительных обстоятельств или исследования дополнительных доказательств), могут быть выявлены как при принятии искового заявления (заявления) к производству, так и в ходе рассмотрения этого дела. В случае выявления таких обстоятельств суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, и указывает в нем действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий ([ч. 5 ст. 232.2](https://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/23225) ГПК РФ, [ч. 6 ст. 227](https://msud.garant.ru/#/document/12127526/entry/22706) АПК РФ).

Данное гражданское дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон с учетом того, что цена иска не превышает предельный размер, установленный [п. 1 ч. 1 ст.232.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/232211) ГПК РФ, заявленные истцом требования подтверждаются письменными доказательствами, совокупность которых признаетсясудомдостаточной для разрешенияспора, обязанность по оплате коммунальных услуг возложена на собственника жилого помещения в силу закона, ранее истец обращался с заявлениями о вынесении судебного приказа, которые были отменены в связи с подачей ответчиком возражений.

Мировой судья, исследовав и оценив в совокупности представленные доказательства, приходит к следующему.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст. 310 ГК РФ).

[Статьей 210](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/210) ГК РФ предусмотрена обязанность собственника по несению бремени содержания принадлежащего ему имущества. В силу ч. 3 ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения несет бремя содержания этого помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором. Граждане и организации обязаны [своевременно](https://arbitr.garant.ru/#/multilink/12138291/paragraph/950/number/0) и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника помещения с момента возникновения права собственности на такое помещение (ч. 1 и п. 5 ч. 2 ст. 153 ЖК РФ).

На основании ст. 154 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя: [плату](https://arbitr.garant.ru/#/document/71108170/entry/129) за содержание жилого помещения, включающую в себя плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме; взнос на капитальный ремонт; плату за коммунальные услуги.

Плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, тепловую энергию, газ, бытовой газ в баллонах, твердое топливо при наличии печного отопления, плату за отведение сточных вод, обращение с твердыми коммунальными отходами.

В соответствии со ст. 155 ЖК РФ плата за коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, на основании платежных документов, представленных не позднее первого числа месяца, следующего за истекшим месяцем. Размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в [порядке](https://arbitr.garant.ru/#/multilink/12138291/paragraph/26976549/number/1), установленном Правительством Российской Федерации (ч. 1 ст. 157 ЖК РФ).

Согласно [ч. 1 ст. 157.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12138291/entry/15721) ЖК РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией коммунальные услуги собственникам помещений в многоквартирном доме предоставляются ресурсоснабжающей организацией в соответствии с заключенными с каждым собственником помещения в многоквартирном доме, действующим от своего имени, договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, в частности, при прекращении заключенных в соответствии с требованиями, установленными Правительством Российской Федерации, между управляющей организацией и ресурсоснабжающей организацией соответственно договора холодного и горячего водоснабжения, водоотведения, отопления (теплоснабжения, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления) в части снабжения коммунальными ресурсами в целях предоставления соответствующей коммунальной услуги собственникам вследствие одностороннего отказа ресурсоснабжающей организации от исполнения договора ресурсоснабжения. При этом договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг между собственником помещения в многоквартирном доме и ресурсоснабжающей организацией, считается заключенным со всеми собственниками помещений в многоквартирном доме одновременно ([п. 2 ч. 7 ст. 157.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12138291/entry/157272) ЖК РФ).

Как следует из материалов дела, СГМУП «ГВК» в соответствии с [ч. 2 ст. 157.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12138291/entry/15722) ЖК РФ в одностороннем порядке отказалось от исполнения договоров, заключенных с ООО «УК «ДЕЗ ВЖР», и с 01.04.2023 года приступило к предоставлению коммунальных услуг по холодному водоснабжению (в МКД с ИТП – включая объемы для нужд горячего водоснабжения) и водоотведению собственникам/нанимателям помещений в МКД, в том числе по адресу: г. Сургут, пр. \*\*\*, о чем свидетельствует копия уведомления от 21.02.2023 года № \*. Баланевская О.С., исходя из выписки из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости, является собственником квартиры № 76 по адресу: г. Сургут, пр. Пролетарский, дом 26 с 09.12.2021 года.

Таким образом, ответчик, как собственник указанного жилого помещения, в силу действующего жилищного законодательства обязана производить оплату за коммунальные услуги, в состав которых входят в том числе услуги по холодному водоснабжению и водоотведению.

Между тем, эта обязанность ею надлежащим образом не исполнялась.

16.09.2024 года мировым судьей судебного участка № 10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО – Югры вынесен судебный приказ по делу № 2-\*\* по заявлению Сургутского городского муниципального унитарного предприятия «Горводоканал» о взыскании с должника Баланевской О.С. задолженности за коммунальные услуги (холодное водоснабжение и водоотведение) за период с 01.03.2024 года по 30.06.2024 года в размере 1 145,87 руб., пени за период с 01.05.2024 года по 30.06.2024 года в размере 07,50 руб., а также расходов по уплате государственной пошлины в размере 200,00 руб., который на основании возражений должника определением от 18.10.2024 года был отменен.

Также 07.04.2025 года мировым судьей судебного участка № 10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО – Югры вынесен судебный приказ по делу № 2-\*\*\*\*\*\* по заявлению Сургутского городского муниципального унитарного предприятия «Горводоканал» о взыскании с должника Баланевской О.С. задолженности за коммунальные услуги (холодное водоснабжение и водоотведение) за период с 01.07.2024 года по 31.01.2025 года в размере 3 409,52 руб., пени за период с 11.08.2024 года по 31.01.2025 года в размере 61,36 руб., а также расходов по уплате государственной пошлины в размере 2000,00 руб., который на основании возражений должника определением от 25.04.2025 года был отменен. В определениях об отмене судебного приказа судьей разъяснено взыскателю, что заявленное требование может быть предъявлено в порядке искового производства.

Следовательно, у СГМУП «ГВК» отсутствуют другие способы защиты прав в сложившейся ситуации, кроме обращения в судс исковым заявлением.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из представленного истцом расчета за период с 01.03.2024 года по 31.01.2025 года по лицевому счету ответчика № \* с учетом произведенного перерасчета имеется задолженность по услугам \* в размере 4 495,53 руб., которая рассчитана исходя из утвержденного тарифа и объема предоставленной коммунальной услуги. Мировой судья считает возможным принять за основу расчет задолженности истца, поскольку он признается судом допустимым и относимым доказательством, не противоречащим требованиям закона. Ответчик доказательств, подтверждающих необоснованность представленного истцом расчета, а также отсутствие вышеуказанной задолженности, не представила, равно как и не представила доказательств добровольной оплаты требуемой задолженности.

При таких обстоятельствах, учитывая, что у собственника жилого помещения Баланевской О.С. возникли обязательства перед истцом по оплате коммунальной услуги (холодное водоснабжение и водоотведение), указанная задолженность до настоящего времени не погашена, мировой судья приходит к выводу о наличии достаточных оснований для удовлетворения исковых требований и взыскании с ответчика в пользу истца задолженности по оплате коммунальных услуг за обозначенный выше период в размере 4 495,53 руб.

В соответствии с ч. 14 ст. 155 ЖК РФ лица, несвоевременно и (или) не полностью внесшие плату за жилое помещение и коммунальные услуги, обязаны уплатить кредитору пени в размере одной трехсотой [ставки](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12453/c8144b5ee23295f6ecdf3da3a09ec81f707aac3c/#dst100002) рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная с тридцать первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена. Начиная с девяносто первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки. Увеличение установленных названной частью размеров пеней не допускается.

Ввиду наличия у ответчика перед СГМУП «ГВК» задолженности по оплате коммунальной услуги за жилое помещение, расположенное по адресу: г. Сургут, пр. \*\*\*, мировой судья считает возможным взыскать с ответчика пени, начисленные за период с 01.05.2024 года по 31.01.2025 года, в размере 68,41 руб. Ответчик никаких доказательств, свидетельствующих об ином размере пени, подлежащих взысканию в пользу истца, не представила. Представленный истцом расчет пени соответствует жилищному законодательству, является математически верным, оснований сомневаться в его правильности не имеется. С учетом периода допущенной просрочки, размера заявленной ко взысканию суммы пени мировой судья не находит оснований для примененияположенийст*.* 333ГК РФ, так как это может привести к неоправданному освобождению ответчика от исполнения возложенных на нее обязательств.

На основании [ст. 88](http://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/88) ГПК РФ судебныерасходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе почтовые расходы, понесенные сторонами (ст. 94 ГПК РФ). Согласно [ст. 98](http://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/98) ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в этой статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковыхтребований, в которой истцу отказано.

Принимая во внимание, что требования истца удовлетворены в полном объеме, мировой судья полагает, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 000,00 руб. и почтовые расходы в размере 91,20 руб., подтвержденные соответствующим платежным поручением и списком внутренних почтовых отправлений.

Руководствуясь ст.ст. 194-198, п. 3 ч. 1 ст. 232.2, 232.4 ГПК РФ, мировой судья

решил:

исковое заявление Сургутского городского муниципального унитарного предприятия «Горводоканал» - удовлетворить.

Взыскать с Баланевской Ольги Степановны (паспорт серии \*, СНИЛС \*) в пользу Сургутского городского муниципального унитарного предприятия «Горводоканал» (ИНН \*) задолженность за жилищно-коммунальные услуги холодное водоснабжение и водоотведение за период с 01.03.2024 года по 31.01.2025 года в размере 4 495,53 руб., пени за период с 01.05.2024 года по 31.01.2025 года в размере 68,41 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 000,00 руб. и почтовые расходы в размере 91,20 руб.

Решение суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не поданы апелляционные жалоба, представление.

Решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение пятнадцати дней со дня его принятия путём подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута.

Мировой судья Король Е.П.